


16.11.2005 převzal 

Městský úřad Rakovník
odbor životního prostředí
-9-

Krajský úřad střeďočeského kraje
Zborovská 11
Praha 5

prostřednictvím

Městský úřad Rakovník
Odbor životního prostředí
Na Sekyře 166
269 01 Rakovník

V Chráštanech dne 15.11.05

Věc: Stanovisko ke studii „Pískovna Chrášťany – Nový Dvůr oznámení o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí v rozsahu přílohy č.4 zákona č.100/2001 Sb.“

Předkládáme naše záporné stanovisko ke studii a k záměru společnosti ZAPA beton a.s. na zřízení pískovny v obci Nový Dvůr. K uvedenému stanovisku nás vedou skutečnosti uvedené ve studii a které nehodnotí objektivně nebo hodnotí neúplně skutečnosti spojené s otevřením pískovny. Naše výhrady jsou uvedeny v bodech níže.

1) Výskyt živočichů

V zájmovém území investičního záměru byl zaznamenán výskyt živočichů, kteří **nejsou ve studii zmíněni!** Jedná se o následující živočichy:

Ropucha (bez určení druhu) *Bufo sp.*,
Užovka obojková *Natrix natrix*,
Slepýš křehký *Anguis fragilis*,
Ještěrka obecná *Lacerta agilis*,
Srnc *Capreolus capreolus*,
Prase divoké *Sus scrofa*,
Liška obecná *Vulpes vulpes*,
Pěnkava obecná *Fringilla coelebs*,
Brhlík lesní *Sitta europaea*,
Sýkora koňadra *Parus major*,
Sojka obecná *Garrulus glandarius*,
a další.

V blízkosti uvedené lokality byl zaznamenán též výskyt kurovitého ptáka zřejmě se jednalo o koroptev polní *Perdix perdix* a lze se tedy důvodně domnívat, že výskyt těchto ptáků je možné zjistit i v zájmovém území. Studie uvádí „Podrobný průzkum výskytu ptactva v navazujících porostech nebyl prováděn.“!!! Bez tohoto průzkumu není účelné povolit otevření pískovny. Z námi předložených pozorování živočichů vyplývá, že část

studie mapující výskyt druhů živočichů byla provedena velmi nedbale a nedostatečně. Nelze ji tedy přijmout. Nelze se ztotožnit s tvrzením studie: „nebyl při průzkumu potvrzen výskyt druhů kriticky ohrožených ani druhy ohrožených u obojživelníků.“ Jelikož tato část studie byla provedena velmi povrchně a v zájmovém území byl zaznamenán výskyt koroptve polní *Perdix perdix* jako zvláště chráněného druhu a taktéž ropuchy, která nebyla druhově přesně determinována a nelze tedy vyloučit že jde o zpozorování ropuchy krátkonohé *Bufo calamita*, která se v okrese Rakovník vyskytuje. Do doby provedení kvalitního průzkumu vyskytujících se živočichů v zájmovém území nesmí být záměr otevření pískovny schválen.

2) Prašnost prostředí

Vlastní těžba písku mokrou cestou nebude, dle studie, způsobovat nadměrnou prašnost. Není pochyb o tom, že vysokou prašností bude zasaženo okolí cest sloužících k zajištění dopravy písku a to zejména v letních měsících. Tato prašnost by neměla být dle uváděného z přepravovaných materiálů na vozidlech. Ale již není zmíněna prašnost způsobena průjezdy vozidel po příjezdových komunikacích a polních cestách. Pro kvalitní posouzení vlivu na životní prostředí je nutné vzít v úvahu prašnost způsobenou provozem a to na všech přístupových cestách od pozemní komunikace I. třídy k pískovně.

3) Kumulace s jinými vlivy

Studie uvádí, že „Zpracovatelce oznámení nejsou známy záměry v blízkosti předmětu posuzování, u nichž by mohlo dojít ke kumulaci vlivů se záměrem předkládaným k posouzení.“ S tímto nelze souhlasit, jelikož poblíž obce Nový Dvůr bude probíhat výstavba dálnice a v tomto bodě se domnívám, že může dojít k současnému působení obou negativních vlivů na životní prostředí. A proto je nutné vzít ohled i na tuto skutečnost a provést posouzení vlivu na životní prostředí, které by tuto situaci zohlednilo.

4) Zpracování studie na cizích pozemcích

Studie je provedena a je v ní uvažováno s provozem a zabráním pozemků jenž nejsou ve vlastnictví zadavatele (Lesy ČR s.p., PF ČR, obec Nesuchyně, soukromí vlastníci). Nelze tedy považovat tuto studii za správnou, protože kalkuluje s aktivitami na pozemcích, které nepatří zadavateli. Zde navrhuji tuto studii vypracovat pouze na pozemcích jenž zadavatel vlastní, jelikož definitivní podoba záměru může být odlišná od podoby zpracované ve studii.

5) Otázka vody

Studie uvažuje, že bude využívat vodu z novodvorského potoka. Jejím zdrojem mají být přívalové deště a voda z jarního tání sněhu. Místo pískovny leží v žateckém srážkovém stínu a množství srážek je podprůměrné. Sněhová pokrývka v této oblasti je minimální. Takto získaná užitková voda z uvedených zdrojů slouží pouze k doplnění vodní nádrže, která slouží jako zdroj vody používané na závlahu chmelnic zemědělcem panem Bazikou. Pro objektivní zhodnocení je třeba provést rozbor nakládání s vodou, kde na jedné straně je spotřeba vody pro závlahu, průsak do spodních vody, zadržení vody půdou, zajištění odpovídajícího průtoku vody v novodvorském potoce a další spotřeby vody a na druhé straně její přirozený zdroj v podobě srážek. K tomuto je třeba vztáhnout spotřebu vody pro provoz pískovny a tento závěr vyhodnotit, zda je dostačující. Do této doby chápeme tvrzení „Výstavba malé vodní nádrže současně napomůže vytvoření nových ekosystémů a umožní rozvoj vlhkomilné flóry a fauny.“ jako nepodložené a účelově uvedené

Není řešen vliv „umístěním potrubí přívodu užitkové vody“, kde je pouze zmínka, že budou dotčeny pozemky malém rozsahu. Zde je nutné provést konkrétnější zhodnocení vlivu.

6) Možné havárie PHM a dalších škodlivých látek

studie nezohledňuje možnou situaci, která by nastala v případě havarijního úniku skladovaných či přepravovaných pohonných hmot či jiných škodlivých látek. Studie zmiňuje pouze prevenci před takovouto havárií, ale ze studie není zřejmé jaký dopad by měl únik PHM či jiných škodlivin do zájmové oblasti. Do doby zhodnocení rizik plynoucích z této situace není zahájení provozu pískovny žádoucí.

7) Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Je zmíněno, že tyto nároky budou, ale již není zmíněn vliv jaký budou mít na životní prostředí. Tento vliv je též třeba zhodnotit.

8) Prašnost těžby

Studie uvádí, následující „Při použití emisních faktorů uvedených pro daný zdroj ve vyhl.č. 356/2002 Sb. v bodě 17 je teoretické množství prachu produkovaného při těžbě následující:

- základní:

$200000 \text{ t/rok} \times 1 \text{ kg/t} = 200 \text{ t/rok.}$

Studie hovoří o tom, že toto množství bude díky zamýšleným faktorům nižší. Pokud tedy tato vyhláška platí, je třeba při těžbě počítat s množstvím produkovaného prachu **200 t** ročně a ne jak je uvedeno ve studii 40 t.

9) Znehodnocení majetku

Názor uvedený ve studii: „Záměrem nebudou znehodnocovány majetky obyvatel“ nelze přijmout, jelikož obec Nový Dvůr je občany chápána jako rekreační oblast a jakýkoliv zásah do krajiny toto vnímání naruší. Lze důvodně očekávat snížení cen rekreačních nemovitostí v této obci.

Žádáme nové nezávislé zpracování hodnocení vlivu na životní prostředí v komplexním rozsahu.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti se nelze ztotožnit se závěrem studie a je třeba zaujmout jednoznačně opačné stanovisko a to: **nedoporučit k realizaci**

Za Agrosience spol. sr.o.
Ing. Jaroslav Drobný
z titulu plné moci

AGROSCIENCE s.r.o.
Chrčtany 175, 270 01 Březeves
okres Rakovník
IČO 47540249 DIČ 069 47540249